

Socialnämnden

2018-06-19

§ 99 Ansvar för myndighetsutövning enligt alkohollagen och tobakslagen och lagen om elektroniska cigaretter och påfyllningsbehållare – ändring av socialnämndens reglemente

Ett av huvudmotiven till att organisatoriskt överföra myndighetsutövningen till kommunförbundet sägs vara ekonomiska. Samtidigt anförs vid upprepade tillfällen att taxorna ska justeras upp samt att SMOF skulle ha bättre förutsättningar att genomföra en sådan taxeökning. Resonemanget är motsägelsefullt och måste utvecklas för att något ställningstagande ska kunna göras utifrån ekonomiska för- eller nackdelar. Att kommunen skulle vara förhindrad, eller sakna kompetens, att genomföra taxehöjningar inom alkoholtillsynen är ett mycket märkligt skäl till att genomföra en omorganisation.

Haninge kommun har under flera år bedrivit ett strategiskt preventionsarbete mot alkohol, narkotika och tobak. Det bygger på ett långvarigt samarbete internt och mellan olika myndigheter. Den styrka som finns i ett sammanhållet preventionsarbete från det förebyggande arbetet till myndighetsutövningen berörs knappast i utredningen. Inte heller de ekonomiska fördelarna av att kunna utnyttja interna resurser i denna preventionskedja blir tydliga i utredningen.

Det faktum att kommunerna har olika riktlinjer för alkoholserving berörs inte i utredningen. De politiska ansträngningarna att anpassa riktlinjerna efter kommunens särskilda förutsättningar och möjligheter till utveckling reduceras till en hänvisning om att alkohollagstiftningen är en strikt skyddslagstiftning.

Sammanfattningsvis har utredningen inte på ett tillfredsställande sätt visat de ekonomiska konsekvenserna av en omorganisation och inte i tillräcklig utsträckning berört styrkorna i att ha alla resurser som arbetar med prevention eller tillsyn samlade i samma organisation. Riskerna med att ett kommunförbund ska tillämpa olika kommunala riktlinjer berörs inte i utredningen.

Förslag till beslut

Ärendet återremitteras för kompletteringar enligt nedan

- En tydligare beskrivning av de ekonomiska konsekvenserna för kommunen och för SMOHF.
- Hur man säkerställer att det förebyggande arbetet i kommunen inte försvåras genom en överföring av myndighetsutövningen till SMOHF?
- En tydligare problematisering kring att kommunerna har olika riktlinjer kring för alkoholserving och vilka konsekvenser övergången till SMOHF kan få för näringsidkare i Haninge.


Alexandra Anstrell (M)


Birgitta Sandell (KD)