



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-03-13
meddelad i
Nacka strand

Mål nr F 5447-17

PARTER

Klagande

Haninge kommun
Kommunstyrelseförvaltningen
136 81 Haninge

SAKEN

Debitering av förrättningskostnader

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriet beslut den 2017-08-31 i ärende nr AB125863, faktura nr 80780772

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 532054

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 40 E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00–16:30

BAKGRUND

Lantmäteriet (LM) beslutade den 24 augusti 2017 om ledningsrätt berörande befintlig vattenledning. Ledningshavare var Haninge kommun (kommunen). Samma dag fattades även ersättningsbeslut. Ersättningsbeslutet grundade sig på ett sakkunnigutlåtande.

I ärendet har nedlagts 130,25 timmar. Åtta delfakturor har utställts till kommunen i ärendet till ett totalt belopp om 148 264 kr. Nu aktuell faktura utställdes den 31 augusti 2017 och uppgick till ett belopp om 61 301 kr. I detta belopp ingick ett belopp om 42 750,50 kr som avsåg sakkunnigs värdeutlåtande. Utöver detta fakturerades tid motsvarande 12 timmar.

Kommunen har överklagat LM:s debiteringsbeslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN

Haninge kommun har yrkat att debiterat belopp ska sättas ned till 44 201 kr.

LM har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN

Haninge kommun och LM har anfört i huvudsak följande.

Haninge kommun

Värdeutlåtandet avser tre olika värderingsobjekt inom kommunen, skogsmark, tomtmark och en industrifastighet. Kommunen anser att kostnaden för den del av värdeutlåtandet som hanterar värderingen av industrifastigheten Haninge Årsta 1:73 ska tas bort eftersom den inte borde ha tagits med i beställningen från början. Detta eftersom det funnits ett avtalsservitut på fastigheten som LM av misstag tagit bort. Kommunen bedömer att ca 40 procent av den i värderingen upparbetade kostnaden är hänförlig till Årsta 1:73. Efter avdrag för denna del av kostnaden för värderingen hamnar totalsumman på 44 201 kr. Debiterat belopp ska mot den bakgrunden sättas ned till 44 201 kr.

Kommunen har tillagt följande. I Lantmäteriets yttrande skriver de att kommunen påstår att Lantmäteriet av misstag tagit bort avtalsservitutet på Årsta 1:73. Då ledningen legat på samma plats sedan 70-talet (avtalsservitutet tecknades 1972) har det inte funnits någon anledning till att ta bort avtalsservitutet inom nuvarande fastigheten Årsta 1:73. Genom arkivsökning i Lantmäteriets akter gjorde kommunens handläggare bedömningen att det var uppenbart att avtalsservitutet har försvunnit på grund av misstag gjorda i tidigare förrättningar. Detta är ett konstaterande som ansvarig förrättningslantmätare även höll med om i telefonsamtal med kommunens handläggare.

Lantmäteriet anför också att ledningen var befintlig förutom inom fastigheten Årsta 1:73 där ledningen skulle flyttas och läggas inom utpekat område i detaljplan. Att ledningen skulle flyttas stämmer, detta med stöd av avtal, men ledningen har legat på samma ställe sedan 70-talet och var alltså befintlig även inom fastigheten Årsta 1:73. Lantmäteriet anför också att befintliga ledningen anlades delvis med stöd av avtalsservitut. Kommunen vill betona att de fastigheter där ledningen inte anlades med stöd av avtalsservitut var som kommunen tidigare anfört enbart fastigheterna Aby 1:1 och .Alvsta 7:5.

Den 27 april meddelade förrättningslantmätaren att sakkunnig förordnats dock nämndes inte att fastigheten Årsta 1:73 ingick i värderingen. Kommunen ställde sig mycket frågande till värdeutlåtandet när kommunen såg att fastigheten Årsta 1:73 ingick i värderingsunderlaget. Kommunen ställde sig ännu mer frågande till att det enligt värdeutlåtandet skulle utgå ersättning till fastigheten Årsta 1:73 när det fanns ett exploateringsavtal mellan kommunen och bolaget där bolaget åtog sig kostnaderna för flytt av befintlig ledning, men även på grund av det ursprungliga avtalsservitutet.

Att det fanns ett avtal mellan kommunen och bolaget meddelades redan i september 2015 till den då ansvariga förrättningslantmätaren. Men den informationen kanske har tappats bort under ärendets gång.

LM

Kommunen påstår att fastigheten Årsta 1:73 inte borde ha ingått i beställningen av värderingen med anledning av att fastigheten sedan tidigare belastats av ett avtalsservitut för ledning som kommunen påstår att LM av misstag tagit bort.

Förrättningsärendet avsåg upplåtelse av ledningsrätt för vattenledningar där Kommunen är ledningsrättshavare. En fråga inom förrättningen var hur stor intrångsersättning skulle vara för respektive fastighet. Ett arbetsmöte med kommunen ägde rum den 22 februari 2017. Där informerades om att en värdering eventuellt skulle bli nödvändig avseende intrångsersättningen. Ledningen var befintlig, förutom inom fastigheten Årsta 1:73, där ledningen skulle flyttas och läggas inom det område som utpekades i detaljplan. Den befintliga ledningen anlades delvis med stöd av avtalsservitut. Någon ersättning inte bedömdes vara aktuell för dessa fastigheter. Tre av de berörda fastigheterna belastades inte av ett avtalsservitut för ledningen, varför en värdering krävdes för att fastställa intrångsersättningen.

LM förordnade den 26 april 2017 NAI Svefa AB som sakkunnig för att få ett värdeutlåtande avseende de tre fastigheter som inte belastades av avtalsservitut för ledning. En av dessa fastigheter var Årsta 1:73. Den 27 april meddelade LM kommunen att sakkunnig förordnats i ärendet och ställde i samband med detta frågor om ledningen för att få underlag till värderingen.

Den 15 maj 2017 skickades en kallelse till sammanträde ut till samtliga sakägare. Två dagar senare erhöll LM sakkunnigs värdeutlåtande, vilket översändes till samtliga sakägare. Kommunen har då i e-postmeddelande ställt sig frågande till varför ersättning skulle utgå till Årsta 1:73 när de hade ett exploateringsavtal som sa att bolaget åtog sig kostnaderna för flytt av befintlig ledning. LM meddelade då att något exploateringsavtal inte kommit LM till handa. Därefter inkom ett exploateringsavtal med tillägg till LM. I detta stadgades att dagvattenhantering skulle ordnas och bekostas av exploatören i enlighet med detaljplan. I samband med detta inkom även kommunen med en handling från en lantmäteriförrättning som genomfördes år 1986. Handlingen utgjordes av ett yrkande om förordnande av ett avtals servitut för vattenledning i akt 74/5915 som framställdes vid en fastighetsreglering berörande Årsta 1:4 (fastigheten som Årsta 1:73 sedan avstyckades från).

Den 1 juni 2017 hölls sammanträde i förrättningsärendet. På sammanträdet informerade sakkunnig om värderingen. Han informerade då om att Årsta 1:73 inte skulle omfattas av värderingen med anledning av att det framkommit att det fanns ett exploateringsavtal.

Den 9 augusti inkom ett e-postmeddelande från kommunen där frågan om ersättningen till Årsta 1:73 togs upp. Kommunen påpekade att ett avtals servitut för ledningen yrkades att fortsätta gälla i det överförda markområdet vid fastighetsregleringen år 1986, men av någon anledning förordnades inte servitutet att fortsätta gälla. När LM sedan fattade beslut om ersättningsfrågan i förrättningen hade förrättningslantmätaren konstaterat att det tidigare fanns ett avtals servitut för vattenledning, men att det upphört att gälla vid en fastighetsreglering berörande Årsta 1:4, från vilken Årsta 1:73 sedan avstyckats. Vid bildandet av Årsta 1:73, år 2002, belastades inte heller fastigheten av något servitut för vattenledning. Förrättningslantmätaren gjorde dock ändå bedömningen att det var oskäligt att utgå från sakkunnigs utsaga berörande intrångsersättning till Årsta 1:73 med anledning av det upprättade exploateringsavtalet samt att det var uppenbart att ledningen fanns på fastigheten. Förrättningslantmätaren konstaterade att en mindre ersättning om 3 000 kr var skälig på grund av att det inte fanns någon inskriven rättighet för vattenledningen.

LM har rätt att debitera för den tid som varit nödvändig för att genomföra det som yrkats i ärendet. När LM gjorde bedömningen av vilka fastigheter som skulle omfattas av värderingen från sakkunnig gjordes bedömningen endast utifrån vilka fastigheter som hade ett befintligt avtals servitut för vattenledningen. LM konstaterar att det inte fanns någon avtalsrättighet som belastade Årsta 1:73 avseende vattenledningen. Att det tidigare funnits ett servitut som upphört att gälla har ingen betydelse. På vilket sätt rättigheten upphört att gälla har heller ingen betydelse för frågan om rättighetens existens. Några andra omständigheter som talade för att en värdering inte skulle vara aktuell för Årsta 1:73 fanns inte vid tidpunkten för förordnandet av sakkunnig. LM konstaterar därför att beställningen till sakkunnig inte gjordes på felaktig grund. Förrättningslantmätaren har sedan

på grund av tillkomna uppgifter bedömt att den intrångsersättning som sakkunnig kom fram till vid värderingen inte var skälig. Denna bedömning gjordes dock inte med anledning av att avtalsservitutet fortsatt ansågs gälla.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen avgör målet utan att hålla sammanträde, med stöd av 16 kap. 8 § fastighetsbildningslagen. Haninge kommun har slutfört sin talan.

Enligt 4 § förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar beräknas avgiften (förrättningskostnaden) i ett fall som detta efter den tid som behövs för handläggning av förrättningen och införande i fastighetsregistret samt kostnaderna för handläggningen respektive införandet.

LM har i sitt yttrande redogjort för de överväganden och omständigheter i förrättningen som motiverade att beställningen av ett sakkunnigutlåtande även kom att omfatta fastigheten Årsta 1:73.

Utredningen ger vid handen att det vid tidpunkten för beställningen av värderingen fanns skäl att även inkludera fastigheten Årsta 1:73. Att det i ett senare skede av förrättningen framkom förhållanden som gjorde att LM frångick värderingen, innebär inte att den i värderingen upparbetade kostnaden hänförlig till fastigheten Årsta 1:73 inte utgör en ersättningsgill förrättningskostnad. Vad kommunen anfört i övrigt motiverar inte heller någon nedsättning av förrättningskostnaden. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV427)
Överklagande senast den 3 april 2018.

Inge Karlström

Monica Haapaniemi

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Inge Karlström, ordförande, och tekniska rådet Monica Haapaniemi.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-03-13
meddelad i
Nacka strand

Mål nr F 5455-17

PARTER

Klagande

Christer Guteman
Elsarostigen 4
152 48 Södertälje

Motpart

Haninge kommun

SAKEN

Ledningsrättsåtgärd berörande befintlig ledning mellan Årsta havsbad och Västerhaninge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriets beslut den 24 augusti 2017 i ärende nr AB125863

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 531961

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 40 E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00–16:30

BAKGRUND

Lantmäteriet (LM) beslutade den 24 augusti 2017 om ledningsrätt berörande befintlig vattenledning samt upphävande av befintliga avtalsservitut belastande bl.a. fastigheterna Haninge Ribby 2:68 och 2:74, som ägs av Christer Guteman. Samma dag fattades även ersättningsbeslut. För fastigheter som tidigare belastats av avtalsservitut utgick ingen ersättning.

Christer Guteman har överklagat LM:s beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Christer Guteman har som det får förstås yrkat i första hand att LM:s beslut om ledningsrätt ska undanröjas och ersättas med ett avtal om nyttjanderätt och i andra hand att ledningsområdets bredd ska minskas till fyra meter och att ersättning ska utgå med 179 200 kr.

Christer Guteman har anfört i huvudsak följande.

Han äger fastigheterna Haninge Ribby 2:68 och 2:74 där försvarsmakten hittills haft en vattenledning liggande med ett avtalsservitut. Avtalet har under alla år inte inkräktat på marken. Christer Guteman har tidigare erhållit ett förhandsbesked från Haninge kommun angående uppförande av en hästgård. Byggnationen skulle enligt samtal med byggnadsnämnden då läggas så nära fastigheterna Ribby 2:70 och 2:76 som möjligt. Byggnationen är möjlig med gällande avtalsservitut. Enligt samtal med kommunen skulle nu beslutade ledningsrätt med en bredd om sex meter helt ändra förutsättningarna för att bilda en hästgård. Det går inte att bebygga, plantera, gräva eller bearbeta jorden med vissa metoder på området som omfattas av ledningsrätten. Det är mot denna bakgrund som han motsätter sig ledningsrättsbeslutet.

För det fall domstolen inte undanröjer LM:s beslut om ledningsrätt ska intrångsersättningen motsvara fastighetens nedgång i värde på den allmänna marknaden. Fastigheternas värde med gällande avtalsservitutet ska jämföras med värdet för fastigheterna med beslutad ledningsrätt, sex meters bredd. Han har blivit erbjuden 2 395 000 kr för fastigheten Ribby 2:74, det vill säga 495kr/kvm. Med inskriven ledningsrätt med sex meters ledningsgata så går värdet ned avsevärt, då fastigheten inte går att bebygga. I normalfallet har praxis varit att ersättning inte betalas ut när ett avtalsservitut övergår till att bli en ledningsrätt. De flesta sådana fall handlar om ledningsrätter i glesbygd där det inte medför så stora ekonomiska konsekvenser för fastighetsägaren. I detta fall rör det sig om fastigheter som ligger i områden där markvärdena ligger på relativt höga nivåer och där nedgången i värdet blir en betydande förmögenhetsskada. Mot denna bakgrund önskas ersättning med fyra basbelopp, dvs. 179 200 kr.

DOMSKÄL*Inledning*

Mark- och miljödomstolen har avgjort målet utan sammanträde med stöd av 29 § ledningsrättslagen (LL) och 16 kap. 8 § första stycket fastighetsbildningslagen. Christer Gutestam har slutfört sin talan.

Ledningsrättsbeslutet och bredden på upplåtet utrymme

Det faktum att den ledning som avses med ansökan om ledningsrätt är befintlig innebär inte att lokaliseringen är given. I detta fall ligger ledningen i fastighetsgräns. Den beslutade ledningsrätten försvårar inte, enligt mark- och miljödomstolens bedömning, markens ändamålsenliga användning. Olägenheterna av upplåtelsen från allmän eller enskild synpunkt överväger inte de fördelar som kan vinnas genom den. Ledningsrätten uppfyller därför, som LM kommit fram till, villkoren i 6 § LL. Även med hänsyn till vad Christer Guteman i övrigt anför, instämmer mark- och miljödomstolen i LM:s bedömning att upplåtelsen av ledningsrätten inte orsakar sådant synnerligt med för fastigheten som avses i 12 § första stycket LL. Det finns därmed en skyldighet att avstå utrymme för ledningen, sex meter, i enlighet med LM:s beslut.

Ersättningsbeslutet

Enligt 13 § LL ska i fråga om ersättning för upplåtelse av mark eller annat utrymme på fastighet ersättningsreglerna i 4 kap. expropriationslagen (1972:719) tillämpas. Upplåtelse av utrymme för ledningsrätt är i ersättningshänseende att jämställa med inlösen av del av fastighet (se prop. 1973:157 s. 102 och 137). Enligt 4 kap. 1 § expropriationslagen ska vid expropriation av del av fastighet ersättningen motsvara den minskning i marknadsvärde som uppkommer genom expropriationen.

Christer Gutestam har inte angett några grunder för hur den yrkade ersättningen (179 200 kr) har beräknats. Av LM:s beslut framgår att ledningsområdet är detsamma som tagits i anspråk tidigare, dvs. genom servitutet. Mark- och miljödomstolen finner i likhet med LM att tillskapandet av ledningsrätten inte innebär någon ytterligare faktisk belastning på fastigheten. Någon intrångsersättning ska därför inte betalas.

Avslutning

Ledningsrättsbeslutet uppfyller villkoren i ledningsrättslagen. Det finns inte skäl att minska bredden på det upplåtna utrymmet. Någon intrångsersättning ska inte betalas. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV427)

Överklagande senast den 3 april 2018.

Inge Karlström

Monica Haapaniemi

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Inge Karlström, ordförande, och tekniska rådet Monica Haapaniemi.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



RÄTTEN

Rådmannen Peter Winge (tillika protokollförare) och tekniska rådet Annika Billstein Andersson

Sökande

Haninge kommun
Kommunstyrelseförvaltningen
136 81 Haninge

SAKEN

Ansökan om vattenverksamhet, uttag och bortledning av grundvatten vid Pålamalms vattentäkt; nu fråga om avgift enligt förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Domstolen meddelar följande

BESLUT

Mark- och miljödomstolen fastställer den prövningsavgift som sökanden ska betala till 125 000 kr.

Avgiften ska vara inbetald senast den 21 mars 2018. Betalning sker via Sveriges Domstolars betaltjänst på webben, som nås på beta.domstol.se. Målnumret M 1253-18 och inbetalare ska anges.

Om avgiften inte betalas inom angiven tid kan ansökan komma att avvisas.

Detta beslut gäller omedelbart och får överklagas endast i samband med överklagande av dom eller slutligt beslut i målet.

Domstolen erinrar om att sökanden, utöver nu beslutad avgift, enligt 25 kap. 8 § miljöbalken är skyldig att ersätta domstolens kostnader för kungörelser m.m. i målet.

Peter Winge

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00–16:30
Organisationsnummer	202100-2742	E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se		



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

PROTOKOLL
2018-02-28
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 41
Mål nr P 8128-17

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg, Mikael Hagelroth, referent, Gösta Ihrfelt och Ulf Wickström

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

PARTER

Klagande

1. Niclas Holmberg
Dvärgbacken 2
137 70 Dalarö

2. Linda Murell
Samma adress som 1

Motpart

1. Emely Claesson
Hökens Gata 7
116 46 Stockholm

2. Einar Lindgren
Stenkullavägen 54
112 65 Stockholm

3. Peter Dahlberg
Birger Jarlsvägen 28
137 70 Dalarö

4. Gabriella Rubio
Samma adress som 3

5. Vera Danell
Dvärgbacken 1 B
137 70 Dalarö

6. Eddie Sjöberg
Samma adress som 5

7. Karin Frykholm
Rönnvägen 14
181 46 Lidingö

Dok.Id 1402248

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

8. Martin Frykholm
Sanna adress som 7

9. Sissie Lindell
Dvärgbacken 3
137 70 Dalarö

10. Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun
136 81 Haninge

11. Ida Hällkvist
Dvärgbacken 1
137 70 Dalarö

12. Susanna Mönttinen
Samma adress som 11

SAKEN

Bygglov på fastigheten Dalarö 2:111 i Haninge kommun; nu fråga om partssuccession

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-08-23 i mål nr P 15-17 och P 6381-16

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT(att meddelas 2018-03-01)

Mark- och miljööverdomstolen beslutar att Ida Hällkvist och Susanna Mönttinen ska inträda i Einar Lindgrens och Emely Claessons ställe som motparter i målet. Einar Lindgren och Emely Claesson är därmed inte längre parter i målet.

Skäl

Enligt uppgifter som domstolen inhämtat från fastighetsregistret är Einar Lindgren och Emely Claesson inte längre ägare av fastigheten Dalarö 2:3 i Haninge kommun. De har fått möjlighet att yttra sig över det förhållandet och bl.a. anfört att de alltjämt av andra skäl än som närboende är berörda och vill yttra sig i målet.

Ida Hällkvist och Susanna Mönttinen är numera lagfarna ägare av fastigheten Dalarö 2:3 och vill överta Einar Lindgrens och Emely Claessons ställning som motpart

i målet. Med hänsyn till äganderättsöverlåtelsen finner domstolen att det finns skäl att låta Ida Hällkvist och Susanna Mönttinen genom partssuccession överta Einar Lindgrens och Emely Claessons ställning som motpart i målet (RÅ 1995 ref. 50).

Einar Lindgren och Emely Claesson har sålt fastigheten Dalarö 2:3 och flyttat därifrån varför de inte längre är berörda av mark- och miljödomstolens dom. Det finns därför inte skäl att låta dem stå kvar som motparter vid sidan om Ida Hällkvist och Susanna Mönttinen.

Beslutet får inte överklagas enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar.

David Sandberg
Protokollet uppvisat/